



#### Hlasovanie č.4

Súhlasíte s tým, aby návrhy, ktoré prezentovali požadovaný obsah v odlišnej mierke, než bolo požadované, ale neznížilo to ich čitateľnosť, ponechané v súťaži?

za: 3                    proti: 0                    zdržali sa: 2

Výsledok: Porota súhlasí, návrhy sú ponechané.

#### Hlasovanie č.5

Súhlasíte s tým, aby návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 a 44 boli pripustené do posudzovania?

za: 5                    proti: 0                    zdržal sa: 0

Výsledok: Porota súhlasí.

10:15 - Overovateľ Marián Lucký opustil zasadanie.

### 3. hodnotenie návrhov (10:15)

Porota pristúpila k individuálnemu štúdiu návrhov.

Po podrobnom preštudovaní návrhov a diskusii, sa porota dohodla na tom, že bude ďalej podrobnejšie diskutovať už iba o tých návrhoch, ktoré jej členovia pokladali za prínosné pre ďalšiu diskusiu k téme súťaže a ktorých kvality sú dostatočné na to, aby kandidovali na víťazstvo v súťaži. Toto sa opakovalo viac krát:

#### Hlasovanie č.6

Súhlasíte s tým, aby sa bližšie diskutovalo už iba o návrhoch č.1, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 19, 20, 21, 22, 27, 29, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 44?

za: 5                      proti: 0                      zdržal sa: 0

Výsledok: Porota súhlasí.

Porota sa dohodla, že opäť zúži množstvo návrhov, pre podrobnejšiu diskusiu o ich kvalitách.

#### Hlasovanie č.7

Súhlasíte, aby sa bližšie diskutovalo už iba o návrhoch č. 1, 5, 15, 19, 21, 27, 29, 32, 37?

za: 5                      proti: 0                      zdržal sa: 0

Porota súhlasí.

Porota sa dohodla, že opäť zúži množstvo návrhov, pre podrobnejšiu diskusiu o ich kvalitách.

#### Hlasovanie č.8

Súhlasíte, aby sa bližšie diskutovalo už iba o návrhoch č. 5, 15, 19, 21, 27, 29?

za: 5                      proti: 0                      zdržal sa: 0

Porota súhlasí.

Vzhľadom na rozsiahlu diskusiu o kvalitách návrhov, hodnotili riadni členovia poroty návrhy v jednotlivých kritériách zhodne:

číslo návrhu	súťažné kritériá					body spolu	poradie u individ. porotcu	súčet poradí	výsledné poradie
	urbanisticko-krajinárske začlenenie do prostredia	architektonické riešenie	technická realizovateľnosť	funkčné využitie	finančná náročnosť				
1	17	15	14	19	18	83	5	25	
2	14	11	12	17	15	69	15	75	
3	13	12	12	18	14	69	15	75	
4	16	13	12	17	10	68	16	80	
5	18	18	20	18	18	92	3	15	3. miesto
6	14	13	14	18	13	72	14	70	
7	12	12	12	16	12	64	19	95	
8	16	17	16	17	12	78	10	50	
9	16	16	14	17	11	74	12	60	
10	11	10	13	17	10	61	21	105	
11	12	11	12	16	12	63	20	100	
12	16	14	14	18	11	73	13	65	
13	16	16	16	17	12	77	11	55	
14	16	15	15	18	13	77	11	55	
15	17	17	17	19	15	85	4	20	4. miesto (odmena)
16	12	13	12	17	12	66	18	90	
17	12	14	12	16	12	66	18	90	
18									
19	17	17	16	18	17	85	4	20	4. miesto (odmena)
20	16	16	16	16	15	79	9	45	
21	20	20	20	20	19	99	1	5	1. miesto
22	16	16	13	18	15	78	10	50	
23	12	10	12	17	12	63	20	100	
24	12	11	12	16	12	63	20	100	
25	12	13	12	18	12	67	17	85	
26	12	12	12	18	12	66	18	90	
27	17	17	17	16	18	85	4	20	4. miesto (odmena)
28	13	11	12	18	12	66	18	90	
29	19	19	20	19	20	97	2	10	2. miesto
30	12	12	12	18	12	66	18	90	
31	15	15	16	18	15	79	9	45	
32	17	15	14	19	18	83	5	25	
33	16	16	16	18	14	80	8	40	
34	16	15	16	17	15	79	9	45	
35	12	12	14	17	12	67	17	85	
36	16	16	16	15	15	78	10	50	
37	17	15	13	19	18	82	6	30	
38	16	16	16	17	14	79	9	45	
39	16	16	15	18	15	80	8	40	
40	16	16	16	17	15	80	8	40	
41	12	12	12	16	12	64	19	95	
42	12	12	12	16	12	64	19	95	
43	17	15	16	17	14	79	9	45	
44	16	16	18	18	13	81	7	35	

#### 4. Výsledné poradie návrhov, udelenie cien a odmien

Na základe hodnotenia v jednotlivých kritériách, spočítaní bodov a poradí bolo určené výsledné poradie:

##### **1. miesto - návrh č.21 (Ing. arch. Ladislav Vikartovský, spolupráca: Ing. arch. Gábor Nagy):**

Napriek tomu, že autori umiestnili vežu v dotyku s chodníkom tak, ako väčšina súťažiacich, porota ocenila využitie príležitosti vytvorenia parteru v spodnej časti objektu. Objekt je jednoduchý, realizovateľný v požadovanej sume, spĺňa všetky očakávania definované v súťažných podmienkach. Objekt pôsobí stabilne a bezpečne v spodnej časti, smerom hore mení svoj charakter a splyva s okolitým prostredím. V diaľkových pohľadoch pôsobí nenápadne, čím zachováva súčasný obraz krajiny.

Materiálová skladba nosnej konštrukcie veže je diskutabilná z hľadiska trvanlivosti. Porota odporúča v ďalšom rozpracovaní zvážiť alternatívu - riešenie s oceľovou nosnou konštrukciou v celej výške veže, so zachovaním dreveného obkladu.

##### **2. miesto - návrh č.29 (akad. arch. Karol Gregor, Jakub Herza, Bc. Viktória Mravčáková):**

Vyhliadková veža je jasným a jednoznačným prvkom na Dubni, ktorý je situovaný kolmo na chodník. Svojim materiálovým a konštrukčným riešením je pravdivá a nekompromisná. Veža je pomerne vysoká, 34 metrov, a vytvára tak veľmi dobrý vizuálny kontakt s mestom, Straníkom, Zálesím aj Budatínom. Výhrada sa týkala životnosti konštrukcie a potreby jej ochrany počas životnosti.

##### **3. miesto - návrh č.5 (Ing. arch. Tomáš Beneš):**

Vyhliadková veža je hravou kompozíciou oceľovej konštrukcie s vonkajším vejárovým schodiskom. Použitá je výplň pláštea, akási košielka z oceľových laniek. Schodisko je priznané, konštrukčne oceľové s podlahou z pororoštu. Tento tvrdý materiál vytvára poetickú kompozíciu v prírodnom prostredí. Návrh je realizovateľný, spĺňa finančný limit na vyhotovenie. Nedostatkom sa javí neriešený priestor nástupu na vežu.

##### **odmena bez určenia poradia - návrh č.15(Prof. Ing. arch. Peter Gál, PhD., Ing. arch. Peter Vranka):**

Návrh bol kladne hodnotený za unikátny prístup v poskytnutí výhľadu - návštevník ho dosahuje pohodlným nástupom po horizontálnej lávke, ktorá v miernom sklone levituje pomedzi koruny stromov. Pomerne masívne nosné stĺpy nepôsobia napriek svojej dimenzii rušivo, keďže sa nachádzajú pod úrovňou lávky, splyvajú s kmeňmi okolitých stromov. Svojou horizontalitou sa návrh vhodne pripája k nedávno vybudovanej lávke na susednom kopci - Straníku.

Negatívne bola hodnotená voľba obkladového materiálu - zvonku korténový plech, ktorý sa javí ako módný. Vnútorňý obklad, na sucho vykladaný prírodným kamenivom, nepokladá porota za technicky vhodný, jeho skladbu prezentovanú v priečnom reze nepokladá za realistickú. Harmonické tvarovanie línie bolo nevhodne ukončené rozšírením na koncoch lávky.

##### **odmena bez určenia poradia - návrh č.19 (Ing. arch. Mária Žitňanský, Ing. arch. Vladimír Šimkovič, Ing. arch. Peter Gonda, Ing. arch. Ľubica Dubeňová, Ing. arch. Jana Fečkaninová):**

Návrh bol odmenený ako obohacujúci debatu k problému vyhliadky a jej formulovania ako nemonumentálneho rozšírenia prirodzeného kráčania lesom smerom do vertikály. Vyhliadka nie je veža, ale predĺžený chodník, ktorého vyzdvihnutie chce byť konštrukčne neviditeľné. Predĺženie cesty ukončené pozdĺžnou pozorovacou plošinou sa ukazuje byť príjemné a neoznačujúce aj z pohľadu z mesta. Problematické je riešenie samotného schodiska/rampy, ktorého hybridná povaha neponúka spôsoby používania smerujúce k novým kvalitatívne zaujímavým možnostiam.

##### **odmena bez určenia poradia - návrh č.27 (H3T architekti: Ing. arch. Jiří Ksandr, MgA. Vít Šimek, Ing. arch. Tomáš Madro, Ing. arch. Darina Bartková):**

Návrh bol odmenený ako obohacujúci debatu k problému vyhliadky a jej vzťahu k prírodnému prostrediu, kultúrnej rekreačnej krajine, respektíve mestskej kultúrnej spoločnosti. Vo svojej radikálnej monumentálnej forme je bodom mesta v krajine. Svojou naznačenou poetikou práce so svetlom a surovosťou materiálu je súčasným odkazom na grotty a follies barokových záhrad a zároveň sa stáva súčasťou prírodných atmosférických procesov – zateká, zarastá machom, je útočiskom, skrýšou ale vo svojej robustnosti znesie aj deštruktívne spoločenské zásahy. Vo svojom prevedení je však až príliš hradom, ruinou a chýba mu súčasnejšia práca s detailom, atmosférou, či procesualitou. Zároveň je jeho radikalita jeho slabou súťažnou stránkou.

#### 5. odporúčenie poroty vyhlasovateľovi

Porota odporúča vyhlasovateľovi pokračovať v postupe, ktorý je zadaný v Súťažných podmienkach - rokovať s účastníkom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste. Odporúča zväžiť dopracovanie návrhu v zmysle svojho odporúčania.

Porota kladne hodnotí celkovú úroveň súťažných prác.

Miesto a termín výstavy dá vyhlasovateľ účastníkom navedomie. Už teraz sú všetky súťažné návrhy publikované na [www.sutazduben.sk](http://www.sutazduben.sk)

## 7. zoznam účastníkov, ktorí predložili návrhy v lehote na predkladanie

Návrh č.1

architekti Šercel Švec s.r.o.: Ing. arch. Andrej Švec, Ing. arch. Peter Šercel, Ing. arch. Natália Michalová

Návrh č.2

Ing. arch. Branislav Kružel

Návrh č.3

Studio VM (Volné myšlenky): Vlado Milunić

Návrh č.4

Ing. arch. Jozef Hrozenský, PhD.

Návrh č.5

Ing. arch. Tomáš Beneš

Návrh č.6

Matúš Janota

Návrh č.7

Ing. arch. Rudolf Kruliac

spolupráca: Ing. Ľuboš Gontkovský, Ing. Jozef Petřík, Ing. Miroslav Mačičák

Návrh č.8

Ing. arch. Erika Hrivíková, Ing. arch. Tadeáš Tholt, Ing. arch. Tomáš Tholt

Návrh č.9

Doc. Ing. Ján Kanózc, Bc. Viktor Karľa, Ing. arch. Miroslava Mertová

Návrh č.10

Ing. arch. Miroslav Novotný, Ing. arch. Alexander Németh

Návrh č.11

Ing. arch. Juraj Dudáš, Ing. Ľudovít Koháni

Návrh č.12

Prof. akad. arch. Imrich Vaško, MgA Shota Tsikoliya M.Sc.

Návrh č.13

Ing. arch. Rastislav Kočajda, Ing. arch. Ivan Málek

Návrh č.14

Ing. arch. Juraj Žikavský, Ing. arch. Tomáš Gál, PhD.

Návrh č.15

Prof. Ing. arch. Peter Gál, PhD., Ing. arch. Peter Vranka

Návrh č.16

Ing. arch. Vincent Frič, Ing. arch. Mgr. art. Jozef Kuráň

Návrh č.17

Ing. arch. Martin Duba, Ing. arch. Tomáš Zavoral, Ing. arch. Petr Šindelář

Návrh č.18

Ing. Marcel Zsóka, PhD., Filip Lišhák

Návrh č.19

Ing. arch. Mária Žitňanský, Ing. arch. Vladimír Šimkovič, Ing. arch. Peter Gonda, Ing. arch. Ľubica Dubeňová, Ing. arch. Jana Fečkaninová

Návrh č.20

Ing. arch. Pavel Chládek, Ing. arch. Barbora Jochcová

Návrh č.21

Ing. arch. Ladislav Vikartovský  
spolupráca: Ing. arch. Gábor Nagy

Návrh č.22

A11 s.r.o.: Ing. arch. Jozef Pavelčák, Ing. arch. Norbert Sládečka, Ing. arch. Michal Šimurda

Návrh č.23

Ing. arch. Ladislav Bobčák, PhD.

Návrh č.24

účastník: Ing. arch. Branislav Ivan  
autor: Ing. arch. Kamila Bobčáková

Návrh č.25

Ing. Mgr. art. Ján Porubän - ART.EXCENTER

Návrh č.26

Ing. arch. Andrej Šutek, Akad. arch. Eduard Šutek

Návrh č.27

účastník: Ing. arch. Jiří Ksandr, MgA. Vít Šimek  
autori: H3T architekti: Ing. arch. Jiří Ksandr, MgA. Vít Šimek, Ing. arch. Tomáš Madro, Ing. arch. Darina Bartková

Návrh č.28

Ing. arch. Peter Tracík  
spoluautor: Ing. Ladislav Hanuliak

Návrh č.29

účastník: akad. arch. Karol Gregor  
autori: akad. arch. Karol Gregor, Jakub Herza, Bc. Viktória Mravčáková

Návrh č.30

Ing. arch. Michal Hanuščák, Ing. arch. Iveta Kopecká  
konzultant statiky: Ing. Vladimír Mrázek

Návrh č.31

MSc. Eva Závodná

Návrh č.32

Ing. arch. Štefan Starinský

Návrh č.33

Mgr. art. Martin Varga, Ing. arch. Martin Kvitkovský, Ing. arch. Pavol Husár

Návrh č.34

účastník: AB-Ateliér s.r.o, Ing. arch. Martin Bišťan  
autor: Ing. arch. Peter Sálus

Návrh č.35



FABRICA, s.r.o.: Ing. arch. Lubomír Ondrejka, Ing. arch. Ján Vasičák

Návrh č.36

Ing. Igor Cencer, Ing. arch. Ján Kukuľa, Ing. Peter Šajgalík

Návrh č.37

SPDE s.r.o.: Ing. arch. Štefan Lichvár, Ing. arch. Mária Lichvárová, Ing. arch. Michal Petráš, Ing. arch. Alexander Schleicher, PhD.

spolupráca: Ing. arch. Marek Šeregi PhD., Ing. arch. Martina Valentová, Ing. arch. Lenka Petrová, Ing. arch. Martin Vachálek

Návrh č.38

MArch. Samuel Netočný

spolupráca: Ing. arch. Ján Plávka

Návrh č.39

Mgr. akad. arch. Ing. arch. Tomáš Bujna, Ing. arch. Rastislav Udžan, PhD.

Návrh č.40

Stanislav Mikovčák, Tomáš Jopek, Martin Mikovčák, Viktor Mikovčák

Návrh č.41

Ing. arch. Alexander Lami

Návrh č.42

Ing. arch. Peter Krajč, Ing. arch. Martin Křivánek, Ing. arch. Petra Krajčová

Návrh č.43

Ing. arch. Tomáš Šebo, Mgr. arch. Igor Lichý, Ing. arch. Emanuel Zatlukaj, Ing. arch. Berta Dobešová, Mgr. art. Jana Dusemund, Ing. arch. Simona Brenčičivá

Návrh č.44

účastník: IKA Brno s.r.o.

autori: Ing. arch. Tomáš Dvořák, Bc. Vojtěch Kolář

spoluautori: Ing. Josef Květoň, Ing. arch. Miloš Dvořák

8. zoznam návrhov, ktoré boli vylúčené zo súťaže, s uvedením dôvodu vylúčenia

návrh č.18 - Dôvodom na vylúčenie bola skutočnosť, že autorizačné osvedčenie, ktoré predložil účastník, ho neoprávňovalo na vypracovanie časti nadväzujúcej zákazky - vypracovanie Projektovej dokumentácie v rozsahu na územné povolenie.

návrh č.45 - Bol vylúčený pre doručenie po lehote. Návrh bol zaslaný účastníkovi na adresu uvedenú v obálke "Spiatočná adresa" bez toho, aby bol overovaný a hodnotený.

9. porota ukončila hodnotiace zasadnutie (17:00)

Zapísal Peter Lényi.

V Žiline, 10.6.2016

.....

Vít Halada

.....

Vladimír Kohút

.....

Lubomír Závodný

.....

Ingrid Dolníková

.....

Júlia Durdyová

.....

Jozef Oswald

.....

Michal Marcinov

.....

Marián Lucký

.....

Peter Lényi